



# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

## ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

10

по Философии  
профиль олимпиады

Филинковой Дарьи Вадимовны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
«14» марта 2026 года

Подпись участника  
[Signature]

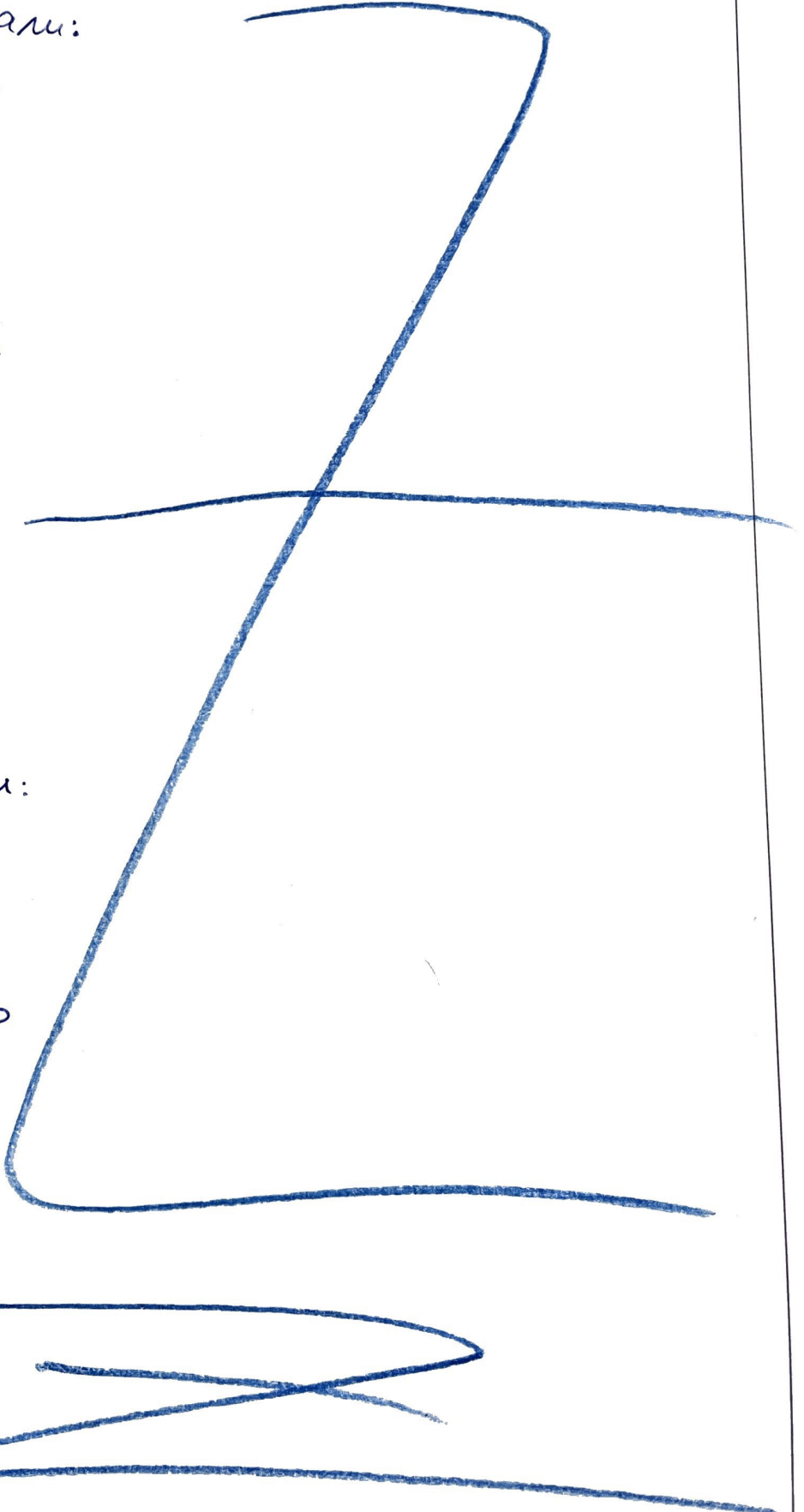
## Чистовик №1.

По горизонтали:

- 1) ТОЛЕРАНТИОСТЬ
- 3) ПРАВО
- 5) ПРАВДА
- 6) ОБЩЕСТВО
- 10) АПРИОРНОЕ
- 11) УТИЛИТАРИЗМ
- 12) КОНФОРМИЗМ
- 14) БУДДИЗМ
- 16) ВЫВОД
- 17) ИНСТИТУТ
- 18) МЕТАФОРА
- 19) ИНФЛЯЦИЯ

По вертикали:

- 2) АВАНГАРД
- 4) РЫНОК
- 7) СТИМУЛ
- 8) ДОКАЗАТЕЛЬСТВО
- 9) ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
- 10) АНТАГОНИЗМ
- 13) СЛЕДСТВИЕ
- 15) ДЕВИАЦИЯ



## Черновик №3

1) Расходятся:

Хоффман считает, что эволюция создала человека так, что он не видит истину, и для существования, с биологической точки зрения, она ему не нужна. Чуды ~~вызвать~~

человеку достаточно поверхностные знания о предмете, а истина специально спрятана от людей их восприятием, которое "скрывает объективную реальность за завесой удобных иллюзий"

Хакинг же считает, что есть объекты, ~~фактически~~ упрощаясь в теории, реально, то они <sup>?</sup> должны действительно существовать. То есть мы можем изменять мир с помощью их, на практике, а не в теории.

\* Познание истины приводит к исчерпанию человека.

Согласен:

- Хоффман считает что иллюзии <sup>попытки</sup> вокруг нас, истина которых от нас спрятана, состоит в том, что эта истина от нас скрыта. Об этом же пишет Хакинг, размышляя о антиреализме. и говорит, что объекты конструируются теорией
- Хоффман считает, что для существования, человеку нужны лишь истины, (которые можно будет использовать на практике) или те, которые помогут существовать человеку. А Хакинг как раз ~~и~~ ошарашивает "реальные" вещи, которыми мы можем изменять окр. мир.

2) Вопрос обоснования надежности нашего представления о существовании мира "с точки зрения наших познавательных возможностей?"

↓ Хоффман считает, что восприятие человека — не окно в объективную реальность. Оно интерфейс, который скрывает объективную реальность за завесой удобных иллюзий. То есть мы видим мир таким, каким природе захотелось чтоб мы его видели, спрятан от людей истину.

Черновик №2

3) Компромисс

~~Ф~~ Бывь может как лучше и возможно, но это будет трудно достичь. Хорффман считает, что истина не нужна человеку, ему нужна только надежда существования. А Хакнит считает, что человеку нужна практическая истина, с помощью которой можно будет изменить мир, и, Бывь может, сделать это удобнее для существования. Именно это должен понять Хорффман, и если он согласится, что человеку будет удобнее существовать, ~~этим~~ ~~узнавая~~ ~~узнавая~~ новое «практические» истины, то компромисс будет достигнут.

4) Я считаю, что люди в такой ситуации не смогут никто её изменить. Им можно просто жить как обычно, считая, что это реальный мир. Потому что, если мир реален, а все решения, которые, это приведет лишь к волнению и трате своей жизни на мнимое спасение из нереального мира. А если же люди в мнимом мире, они все равно вреде ли что-то смогут сделать чтобы спастись. Поэтому нужно просто жить в свое удовольствие, не задумываясь о различных теориях.

Хакнит же считает, что восприятие <sup>относит объектов</sup> «каждого», если его истину можно доказать на практике или использовать. А большинство теоретических истин лишь предположение, но иногда они приближаются к истине.

## Чистовик №.

№1.

1) Мнение расходится:

Хоффман считает, что эволюция создала человеку так, что он не видит истину, и для существования, с биологической точки зрения, она ему не нужна.

Чтобы выжить, человеку достаточно поверхностные знания о предмете, а истина специально спрятана от людей их восприятием, которое «скрывает объективную реальность за завесой удобных иконок».

Хакинг же считает, что если объекты, упоминаемые в теории реальности, то они должны действительно существовать, то есть мы можем изменить мир с помощью них на практике.

2) Согласно

Хоффман считает, что для существования человеку нужны лишь истины, которые помогут существовать человеку.

А Хакинг как раз описывает «реальнее» вещи, которыми мы можем изменить окружающий мир и, быть может, помочь существовать человеку.

№2.

Хоффман считает, что восприятие человека — не окно в объективную реальность. Оно интерфейс, который скрывает объективную реальность за завесой удобных иконок. То есть мы видим мир таким, каким природа захотела, чтобы мы его видели, спрятав от людей истину.

Хакинг же считает, что восприятие относительно объектов надежно, если его можно доказать на практике или использовать. А большинство теоретических истин лишь предположение, но иногда они приближаются к истине.

## Чистовик №3.

№3.

Компромисс возможен, но его будет трудно достичь. Хоффман считает, что истина не нужна человеку, ему нужны просто средства существования.

А Хакинг считает, что человеку нужна практическая истина, с помощью которой можно будет изменить мир, и, быть может, сделать его удобнее для существования. Именно это должны понять Хоффман, и если он согласится, что человеку будет удобнее существовать, узнавая новые "практические" истины, то компромисс будет достигнут.

№4.

Я считаю, что люди в такой ситуации не смогут как-то её изменить. Им нужно просто жить как обычно, считая, что это реальный мир.

Потому что, если мир реален, а все решат, что нет, это приведет лишь к волнениям и трате своей жизни на "мнимое" спасение из реального мира.

А если же люди находятся в мнимом мире, они всё равно вредят что-то смогут сделать чтобы escape.

Поэтому им следует просто жить в своё удовольствие, не задумываясь о разных теориях.

